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| --- | --- | --- | --- |
| CRITERIOS | NETSPARKER | NMAP | COMENTARIOS |
| A.1: Madurez y Versiones | Gran cantidad de versiones | Gran cantidad de versiones | En ambos casos existe una gran variedad de versiones y se van actualizando regularmente. |
| A.2: Coste | Entre 1.195$ y 5.950$ | Gratis | En el aspecto económico Netsparker es de pago y Nmap es gratuito por lo que es un aspecto a tratar y puede ser un punto de inflexión a la hora de decantarse por uno. |
| A.3: Desarrollador | Navituna Security | Gordon Lyon | En el caso de Netsparker la herramienta fue desarrollada por una empresa, mientras que en el caso de Nmap fue por una sola persona. |
| A.4: Flexibilidad de idiomas | Inglés | Inglés | Ambos están desarrollados en inglés como idioma por defecto. |
| A.5: Lenguajes de Programación | 4 (Perl, SQL, HTML5 y XSS) | 5 (C, C++, Phyton, Java y Perl) | *Netsparker se ha desarrollado en lenguajes basados en texto plano web, mientras que Nmap se ha desarrollado en lenguajes basados en aplicaciones web. Cada uno cubriendo su parte.* |
| A.6: Instalación | Sencillo | Sencillo | *En ninguno de los dos casos existe una licencia para programar, solo para publicar la app en la tienda oficial de cada uno.* |
| A.7: Popularidad | Popular, pero pocos cursos | Muy elevada | Nmap tiene mayor expectación al ser una herramienta gratuita, ya que al ser gratis, el público se anima más a usarla y a realizar tutoriales de uso, por encima del Netsparker al ser de pago. |
| A.8: Competitividad | Mucha y sobretodo gratuita | Mucha | Existe mucha competitividad entre herramientas similares, pero aquí destaca Nmap al encontrarse más consagrada en el mercado estando siempre en el top de las 10 mejores herramientas de seguridad. El pago de la herramienta en estos casos es una parte a tener en cuenta. |
| B.1: Respaldo | Pocos cursos y referencias | Muchos recursos y referencias disponibles | Es muy importante tener varias referencias y recursos para conocer cualquier herramienta, por lo que es un aspecto muy importante tener referencias para documentarse bien sobre el uso de las mismas por lo que Netsparker no tiene nada que hacer con Nmap en este sentido. |
| B.2: Garantía | Alta | Alta | En este caso en las dos herramientas se preocupan de actualizar regularmente las versiones para garantizar el buen uso y funcionamiento de las mismas. |
| B.3: Soporte | Sí | Sí | Las dos herramientas disponen de soporte de incidencias, solo que en Netsparker está más especializado y personalizado al ser de pago por suscripción. |
| B.4: Cantidad de Información | Poca | Gran variedad | Nmap también arrasa en este sentido al ser una herramienta de libre acceso y al tener muchos recursos que la propia web, foros, libros e incluso los más curiosos generan posibilita a que la cantidad de información aumente considerablemente por encima de Netsparker. |
| C.1: Configuración | Fácil, limitada y muy extensa | Fácil, limitada y extensa | En este sentido son realmente similares, ya que la configuración es sencilla en las dos herramientas, pero limitada en ambos casos*.* |
| C.2: Interfaz Intuitiva | Sí | Sí | Las dos herramientas tienen un diseño de la interfaz bastante intuitiva. |
| C.3: Dificultad de uso | No | Sí | En este caso Netsparker se lleva la palma, al ser de pago tienen más cuidado y atención en la usabilidad de la herramienta, por lo que tienen varios expertos tratando de mantener esta ventaja por encima de Nmap. |
| C.4: Exportación de resultados | HTML, PDF, CSV, XML y plataformas como Git Hub. | HTML,XML, grepeable y script kiddies | En este caso también Netsparker se lleva el gato al agua, ya que se puede exportar en los formatos más usados en las empresas e incluso en nuestra vida cotidiana como es el caso de HTML (Web), PDF, CSV (BBDD) o XML. |
| C.5: Integración | Alta | Alta | Las dos herramientas disponen de una gran capacidad de integración con otras herramienta, tanto es así que por defecto Netsparker lleva integradas 5 herramientas, mientras que Nmap tiene 3 herramientas integradas. |
| C.6: Plataformas disponibles | Windows | Windows, Mac OS X, AmigaOS y Unix | En este sentido, Nmap destaca por encima de Netsparker al ser este multiplataforma, mientras que Netsparker solo desarrolla para Windows, por lo que Nmap abarca la mayoría de los entornos de trabajo disponibles. |
| C.7: Complejidad | Baja | Media | En este caso, la complejidad en Netsparker apenas hay, ya que es una herramienta muy simple y fácil de usar lo que posibilita un mejor entendimiento con el cliente. Por otro lado Nmap tiene una complejidad media, por lo que con un poco de formación bastaría. |
| C.8 Tiempo de ejecución | Dependerá del objeto y del método utilizado. | Dependerá del método de escaneo | En este caso el tiempo de ejecución variará en el caso de Netsparker por el objeto y método utilizado, mientras que en Nmap por el método de escaneo usado. |
| C.9: Calidad del informe | Buena | Alta | La calidad del informe no es pobre en ningún caso de estos dos, pero si cabe destacar que es algo mejor el informe resultante de Nmap que del Netsparker al no incluir recomendaciones. |
| D.1: XSS (Cross-site Scripting) | Sí | No | En este caso Netsaparker sí controla este tipo de vulnerabilidad y resolviéndola sin ningún reparo, mientras que Nmap no presenta solución a esta inseguridad. |
| D.2: Rechazo de la inyección / respuesta de cabecera CRLF / HTTP | Sí | No | Ocurre lo mismo que en el caso anterior, Netsparker sí detecta este tipo de problema y propone soluciones para esta, mientras que en Nmap no se da este caso. |
| D.3: Inclusión de archivos remotos | Sí | No | En este caso Nmap no detecta si se ha incluido un archivo remotamente sin que nos diéramos cuenta, por lo que correría peligro nuestra web, mientras que Netsparker sí lo hace. |
| D.4: Mal uso de los puertos SSL y TSL para los pagos | No | Sí | En este sentido, Netsparker no detecta los puertos que tiene abiertos la web, mientras que en Nmap sí lo puede hacer y por tanto puede detectar si se usa de buena manera los protocolos de seguridad para el tema de pagos online. |
| D.5: Mal uso de los puertos HTTPS | No | Sí | Como en el caso anterior Nmap si detecta el uso de puertos y en este caso los puertos para una navegación segura, lo que nos hace descubrir si se usa de una manera adecuada o no estos puertos. Por el otro lado Netsparker no tiene esta funcionalidad. |
| D.6: Errores de desarrollo | Sí | Sí | Ambas tienen esta capacidad, por lo que se detectaría los errores que se cometen a la hora de desarrollar una web y por tanto corregir estos errores para evitar futuros problemas. |
| D.7: Errores de diseño | Sí | Sí | En este caso las dos herramientas sí disponen de esta funcionalidad, lo que hace evitar errores que se cometen a la hora de diseñar la web, ya que este tipo de errores son más visibles. |